



המחלקה המשפטית

הועדה לפטורים ולמיזוגים

פרוטוקול

מועד הדיון: 25 ביולי 2018, בשעה 11:15

מקום הדיון: משרדי רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4, ירושלים

משתתפים:

עו"ד אשר דויטש – חבר

מר אופיר בשן – חבר

מר אורן מילשטיין - חבר

מטעם הרשות:

עו"ד מיכל הלפרין – הממונה על הגבלים עסקיים

עו"ד מיכל כהן – סגנית (אזרחי) היועץ המשפטי

עו"ד אייל שפירא – עוזר בכיר לממונה

מר אוריאל סיטרואן – סגן הכלכלן הראשי

עו"ד אייל פרזון

אלה פינברג

הגב' אנג'לה טאטוראשוילי

אור אלקיים – מתמחה (עורכת הפרוטוקול)

הנדון: אי הטלת עיצום כספי בגין קביעת קו פעולה של איגוד עסקי ופעולה על פיו – התאחדות
משרדי הנסיעות, אמסלם תיירות ונופש, דיזנהאוז בי.טי.סי ונושאי משרה

אשר דויטש: האם הם שינו את סעיף 4(ב)? לא הבנתי אם כן או לא.

מיכל הלפרין: כן, הם תיקנו כבר באמצע ההליך מולנו. הסעיף לא קיים יותר.



המחלקה המשפטית

אורן מילשטיין: לעניות דעתי יש כאן מוסר השכל לרשות עצמה. אחת לכמה שנים צריך לעשות נקיון פסח ולבחון דברים של הרשות משנים עברו, שנת 91, זה היסטוריה. לא יודע, אולי אפילו ברמת התוכנה, משהו של no-go/go, שיצוץ למישהו מול העיניים.

אופיר בשן: זה לא אפשרי

אשר דויטש: זו טעות פטאלית.

אורן מילשטיין: צריך להסיק מזה מסקנה. עברו שנים, אבל זה לא יפה ולא מוסרי להציף דברים כאלו מהעבר מול אנשים.

מיכל כהן: זו הבעיה, זו הסיבה שהחלטנו לא להטיל עיצום.

אופיר בשן: אני חושב שמה שצריך להיות זה שהרשות תגיד אני מעבירה אליכם, המשק, את החוזים וההסכמים שקיבלתם ממני בעבר, והאחריות עוברת אליכם לוודא שהדברים שנאמרו בעבר תואמים את הדין כיום. להם יש המון יועצים משפטיים מול הרשות שהיא אחת. יש את כל המשק, הרשות לא יכולה לבדוק את כולם. הם יבדקו את עצמם מולה.

אייל פרזון: אבל מה קורה במקום בו אין שינוי בדין? אלא פשוט טעות של הרשות.

אופיר בשן: זה מקרה אחד, כשהוא יצוף – נטפל בו נקודתית, כמו כאן. אבל מה לגבי 80-90% מהשוק? צריך לחייב את השוק לבדוק את ההסכמים שלו ולראות אם הם מתיישבים עם עמדות הממונה לאורך השנים.

מיכל כהן: אם הייתה עמדה סדורה לגבי שינויים שהממונה היתה אומרת לפני כן. במקרה הזה אנחנו אישרנו ב'91. עכשיו ברור לכולם שאסור לא להתחרות על עובדים, ואנחנו נגיד את זה בפה מלא גם כאן.

אופיר בשן: את לא יודעת כמה הפרות יש מתחת לשולחן. לכן הממונה צריכה להגיד לשחקנים במשק שהכדור אצלם.

מיכל כהן: הממונה יכולה להגיד מה המדיניות. מרגע שינוי המדיניות היא שינתה את דעתה, גם אם קודם היתה עמדה אחרת. מוסד יכול לטעות ולתקן, וזה מה שאנחנו רוצים לעשות.

אשר דויטש: נוציא הבהרה שאומרת שאנחנו לא בדקנו את התקנונים של כל גוף. זה הכללים של הרשות, זה מה שצריך להיות מבחינה תחרותית בשוק, זה מה שצריך, ותעקבו אחרי שינויים בעצמכם.

מיכל הלפרין: אני מתכוונת לעשות זאת. יש גילוי דעת 3/14 על מה מותר ומה אסור לאיגודים עסקיים לעשות מבחינת דיני ההגבלים העסקיים. לאור הלקחים מהתיק, זה יהיה כתוב בגילוי דעת של הרשות, כל היועמ"שים של האיגודים יקראו את זה.

אשר דויטש: ואז לא יטענו להסתמכות.



המחלקה המשפטית

אורן מילשטיין: אני מקשר רגע לדיון הקודם (עיצום כספי בהסכמה על חברת שופרסל – א"א). לא היה מקום לנקוט שם סנקציות אישיות?

מיכל הלפרין: אנחנו נוקטים סנקציות אישיות נגד מנהלים כאשר יש פגיעה של ממש בתחרות. בשופרסל לא נכנסו לשאלה זו ולכן לא היה מקום לסנקציות אישיות.

אופיר בשן: אם לא תעשו כך וכך איכנס להליך בדיקה, ואתה כמנכ"ל תהיה צפוי לחבות אישית.

מיכל הלפרין: זה נאמר גם בשופרסל.

אורן מילשטיין: לא הבנתי, האנשים בחברות התחלפו. מהתאחדות ו [REDACTED] וכולם, היו גם ב-91?

מיכל כהן: לא.

אייל פרזון: ההתאחדות, [REDACTED] היה גם אז, אבל הודעת הממונה בדבר כוונתה להטיל עיצומים לא התייחסה אליו. בהתאחדות מי שזיהינו כמעורב בהפרה [REDACTED] ולא [REDACTED]

אלה פינברג: אני לא בטוחה, אבל הוא כנראה היה מהתחלה.

אשר דויטש: כן, היה. הוא שם מההתחלה.

מיכל כהן: התקנון עבר במשרד התמ"ת, ומשם המשיך לזרוע קדימה.

אורן מילשטיין: צריך לקחת בחשבון את הנזק לציבור. עם כל הכבוד לפרסונות שלא עברו מקום עבודה, זה כאין וכאפס מול האנשים שנפגעו מחברת חשמל ועוד שקיבלו עיצומים.

אשר דויטש: לצערנו, המסקנה היא שאי אפשר להטיל עיצום כספי כלל כי הם עשו הכל ברשות.

מיכל הלפרין: אורן אומר שהפגיעה בשוק היא לא דרמטית.

אשר דויטש: ודאי דרמטית! אמסלם ודיזנהאוז הם שחקים דומיננטיים בטיסות. כשנכנס מתחרה חדש ולוקח עובדים יש לזה השפעה. מה, אם אני עובר ממקום למקום אני יכול למחוק את הידע ואת הקשרים שיצרתי? המחיר לגופים עסקיים - כשאנחנו עובדים מול משרד נסיעות הם נלחמים על הגוף העסקי, זה לקוח קבוע עם מחירים טובים, וכשאתה עובר ממקום למקום זה יכול להיות חיסכון כספי עצום, ממש עצום. דוגמאות כמו בר אילן שהיה לקוח של אחד התיקים. חברת החשמל, שהעבירו את השם. זה חיסכון של מאות ואלפי שקלים לטיסה.

מיכל הלפרין: חשבנו מלכתחילה שהתיק הזה יתווה בפעם הראשונה סטנדרטים לפיהם אסורות כל מיני הסכמות בין מתחרים שלא לקחת עובדים. זה לא קיים רק בסוכני הנסיעות, אלא בעוד מקומות. אבל בתיק הזה נקלענו למקום אליו נקלענו. אנחנו רשות מנהלית שבודקת ומחליטה, אנחנו לא בימ"ש, אנחנו צריכים לנקוט זהירות יתרה ואם יש בעיה בתיק צריך להכיר בה. נחכה לתיק הבא בשביל זה, ונתריע בינתיים.



המחלקה המשפטית

מיכל כהן: כבר עכשיו התרענו – הבהרנו שאי אפשר לעשות תניות אי-שידול עובדים, והם בכלל כבר הורידו את הסעיף.

אורן מילשטיין: איך יעשה הגילוי? איך תיראה ההבהרה אם הרשות לא תטיל עיצומים, כעניין שיווקי של הרשות.

מיכל כהן: ברמה הפומבית לא משנה מה היה בנבכי השוק. אנחנו ניתן עמדה משפטית ברורה שזה הפרה של חוק ההגבלים העסקיים. אם נתנו עוד אישור כזה בעבר, מכאן לא יהיה לו תוקף.

אורן מילשטיין: הרשות הרימה להנחתה והחזירה לעצמה.

אייל פרזון: הרשות מזמינה לשימוע, מקשיבה בנפש חפצה, ומחליטה בסוף ההליך את ההחלטה הנכונה. רשות חזקה זו רשות שמסוגלת לחזור בה. לאור הנסיבות של אותו המצג מ-91 אין מקום להטיל עיצום על המעורבים, אך המסר לשוק יהיה ברור – אסור למתחרים להסכים ביניהם שלא להתחרות על עובדים.

אופיר בשן: לא יודע אם הרשות צריכה לקחת את כל האחריות על ההחלטה מ-91.

מיכל הלפרין: אני לא מתנצלת על שום דבר. הנסיבות של התיק מייצרות מספיק ספק כדי שלא יקוב הדין את ההר. לא נסיים את זה בעיצום.

אשר דויטש: אני מסכים איתך מאה אחוז. אך אני משוכנע שהם ידעו בוודאות שהם מפריס את החוק.

אורן מילשטיין: בסדר, הם ניצלו פירצה. מה זה מקלטי מס? אותו הדבר.

אשר דויטש: הם ניצלו פירצה.

אייל פרזון: אנחנו לא מתרשמים שהם ידעו בוודאות שהם מפריס את החוק. עד שלב מסוים הם לא סברו שיש בכלל בעיה הגבלית. איפשהו במרץ 16 מגיעות חוות דעת שמבהירות להתאחדות שיש בעיה. אבל צריך לראות גם מה הם עושים מיד לאחר מכן. הם מיישמים את העצות של היועמ"ש. ראשית, הם ממצמצים את הליך הבירור לסוגיה שנוגעת לגזל סוד מסחרי. שנית, מכאן והלאה פעלו לתיקון התקנון ולביטול הוראות סעיף 4(ב).

אשר דויטש: אני לא משוכנע שהם תיקנו.

אייל פרזון: הם תיקנו. ב-16 במרץ היועמ"ש ממליצה לתקן, פחות משבוע לאחר מכן כבר קמה ועדה לתיקון התקנון שמטרתה לבטל ומשם לוקח כמה חודשים עד שהסעיף תוקן בספטמבר. בין לבין, בתחילת יוני, יצא מזכר שהבהיר לחברי ההתאחדות שמותר לשדל עובדים, ושההתאחדות למעשה לא עומדת מאחורי סעיף 4(ב). כלומר, המסר הזה עוד לפני הביטול הפורמלי שאירע בספטמבר. כאשר הם הבינו שיש בעיה, הם טיפלו. בהתאם אנחנו מבינים שלאורך השנים עד אז, הם חשבו שפועלים כדין.

אורן מילשטיין: מה תרגיש תלמה?



המחלקה המשפטית

מיכל כהן : ההתאחדות הפסיקה את הפעולות נגדה.

אופיר בשן : להפך, הוא תיקן לעצמו את הבעיה והוא תיקן גם את העיוות שהיה בהתאחדות.

מיכל הלפרין : מעבר לשנאת מתחריהם ושהיו רוצים לראות קנס, מצבם השתפר – לא נקנסו, לא העיפו אותם מההתאחדות.

אופיר, אורן ואשר : מאשרים.